**Aan: presidium Provinciale Staten Friesland**

**Van: SP-Statenfractie**

**Betreft: reactie op memo van griffie over cessies SP-statenleden**

**Datum: 7 december 2017**

Geachte leden van het presidium,

Vanuit de Commissaris van de Koning, de griffier en de provinciesecretaris wordt u via een memo voorgesteld om met ingang van 1 januari 2018 gehoor te geven aan de oproep van voormalig minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om de statenvergoeding van SP Statenleden niet langer over te maken op het rekeningnummer dat zij aan de provinciale salarisadministratie hebben doorgegeven.

Omdat wij als SP Statenleden met betrekking tot dit onderwerp directe belanghebbenden zijn en graag zien dat alle bij de overeenkomst van cessie betrokken partijen uitvoering aan de afgesloten overeenkomst blijven geven, zetten wij hieronder graag puntsgewijs onze visie op het onderwerp uiteen.

*De uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland*

1. De bij de rechtbank Midden-Nederland gevoerde procedure waarop het vonnis betrekking heeft, ging over de vraag of de gemeente juridisch verplicht kan worden al dan niet via een overeenkomst van cessie de raadsvergoeding over te maken op het rekeningnummer dat het betrokken raadslid wenst.

De rechter heeft geoordeeld dat een gemeente daartoe niet gedwongen kan worden, maar heeft geen verbod aan overheden opgelegd om mee te werken aan het uitvoeren van overeenkomsten van cessies. Sterker: de rechter heeft evenals minister Plasterk geconcludeerd dat een cessie een in Nederland algemeen aanvaarde wijze van vermogensoverdracht is.

1. Het betreffende vonnis heeft betrekking op de verhouding tussen de gemeente Noordoostpolder en mevrouw Hoekstra, fractievoorzitter van de SP in die gemeente. Diezelfde mening is minister Plasterk toegedaan, in zijn brief stelt hij “*het vonnis van de rechtbank heeft enkel bindende kracht tussen genoemde partijen”*.

 Dat betekent ons inziens dat totdat deze kwestie ofwel vaste jurisprudentie wordt, ofwel een rechter specifiek voor de provincie Friesland een uitspraak doet, niets de uitvoering van de bestaande overeenkomsten van cessie in de weg staat. Met zijn oproep kiest de minister er bewust voor om een uitspraak van één rechtbank over een lokale kwestie te gebruiken om de aanval op onze partij te openen.

*Cessies door inhoud of strekking in strijd met de openbare orde en op grond van artikel 3:40 BW nietig*

1. De uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland is de eerste uitspraak van één enkele rechter over de vraag of overheden de politieke vergoeding moeten overmaken op het rekeningnummer dat onze partijgenoten doorgeven.
2. Eén rechterlijke uitspraak is geen jurisprudentie: van jurisprudentie is alleen sprake als er een veelheid van uitspraken over één kwestie is en een hogere rechter ook over die kwestie heeft geoordeeld. Dit betekent dat er geen juridisch vergelijkingsmateriaal is, hetgeen inhoudt dat totdat deze kwestie ofwel vaste jurisprudentie wordt, ofwel een rechter specifiek voor de provincie Friesland een uitspraak doet, niets de uitvoering van de huidige werkwijze in de weg staat.
3. De nietigheid waarover Plasterk in zijn brief spreekt, heeft juridisch geen grote betekenis. Deze rechter gaat namelijk uit van de veronderstelling dat door een overeenkomst van cessie de onafhankelijkheid van een politiek ambtsdrager in het geding kan komen, deze rechter heeft dat zelf bedacht. Echter: de Raad van State spreekt tegen dat die koppeling bestaat.

*Vermeende financiële afhankelijkheidsrelatie*

1. De Raad van State heeft destijds in een advies en nader rapport aangegeven dat niet is gesteld dat cessieovereenkomsten strijd opleveren met grondwettelijke bepalingen. De Raad van State verwoordt dat als volgt:

*“(…) De toelichting motiveert niet in welke mate bij de cessie de onafhankelijkheid in het geding is en inbreuk op de zuiveringseed wordt gemaakt. Evenmin wordt aangegeven waarom dat in het verleden niet en nu blijkbaar wel het geval is. Meer ten principale ontbreekt een uiteenzetting inzake de strekking van artikel 67 van de Grondwet, mede in het licht van de huidige praktijk met betrekking tot afdrachten aan politieke partijen, de positie van het individuele Kamerlid en die van de fracties en de politieke partijen. (…)”[[1]](#footnote-1)*

1. Zowel minister Plasterk als de Raad van State zijn met de SP van mening dat de overeenkomst van cessie wel degelijk verenigbaar is met de onafhankelijkheid van volksvertegenwoordigers. Dit blijkt uit de antwoorden van de minister op vragen van de PVV d.d. 20 december 2016[[2]](#footnote-2) :

*“Een overeenkomst waarbij een Kamerlid zijn bezoldiging cedeert aan de partij is op zich niet in strijd met de regel dat Kamerleden stemmen zonder last (artikel 67, derde lid, van de Grondwet). Het Kamerlid blijft bevoegd om zelf te beslissen welke standpunten hij inneemt en om naar eigen overtuiging te stemmen.”*

Ook stelt de minister:

*“Afspraken binnen politieke partijen waarin bepaald is dat politieke ambtsdragers toezeggen een deel van deze schadeloosstelling via cessie af te staan aan hun politieke partij acht ik op zichzelf niet strijdig met de onafhankelijke positie van volksvertegenwoordigers. Het staat politieke ambtsdragers immers evenals andere burgers vrij om aan een politieke partij te doneren. Belangrijke voorwaarde is dat op geen enkele wijze de indruk wordt gewekt dat de financiële bijdrage geen volledig vrijwillig karakter heeft, of dat er sprake is van een financiële afhankelijkheidsrelatie tussen de politiek ambtsdrager en zijn/haar politieke partij”.*

1. We brengen graag bij u onder de aandacht dat wij geen financiële afhankelijkheidsrelatie met de landelijke partij hebben. Het Statenlidmaatschap geldt in ons land als een nevenfunctie, niet als hoofdfunctie. Inkomen wordt uit de hoofdfunctie verkregen. De restitutie die wij als Statenleden na afdracht van onze raadsvergoeding van de landelijke partij ontvangen is geen inkomen: het is een teruggave van een deel van onze gift aan de partij en het is een vergoeding voor gemaakte kosten in verband met de politieke functie. Het inkomen uit de hoofdfunctie is ons persoonlijke inkomen. Derhalve is er geen sprake van financiële afhankelijkheid van de landelijke partij en daarmee wordt dus aan de door minister Plasterk gestelde voorwaarde voldaan. Wij dragen vrijwillig en met trots een deel van onze statenvergoeding af en dat maakt ons bij uitstek onafhankelijk.

De griffie stelt in het memo overigens dat er sprake is van een ‘salaris.’ Dat is onjuist, storend en vertroebelt de discussie. Statenleden ontvangen op grond van de Provinciewet en het Rechtspositiebesluit Staten- en commissieleden geen salaris, maar een vergoeding voor werkzaamheden en onkostenvergoeding. De vergoeding voor werkzaamheden is weliswaar fiscaal belast, maar dat maakt het nog geen salaris, er is immers ook geen dienstverband tussen de provincie en Statenleden. De griffie zou dat als geen ander moeten weten.

*De oproep van Plasterk en de stelling dat de minister afspraken met gemeenten en provincies heeft gemaakt.*

1. In het memo van de griffie wordt gesteld dat Plasterk met gemeenten en provincies afspraken heeft gemaakt. Het lijkt ons goed u er op te wijzen dat Plasterk in antwoord op Kamervragen[[3]](#footnote-3) daar zelf op terug komt. Het overleg is ambtelijk gedaan en het onderwerp is niet in de besturen van IPO en VNG aan de orde geweest.
2. De brief van Plasterk is slechts een vrijblijvende oproep: er is geen enkele publiekrechtelijke grondslag die de minister de mogelijkheid biedt provincies en gemeenten te verplichten haar medewerking te staken en er is geen enkele grondslag om gehoor aan de oproep van de minister te geven. In dit verband merken wij op dat er in het verleden tot tweemaal toe is gepoogd wetswijzigingen door te voeren met als doel cessieovereenkomsten voor politiek ambtsdragers te verbieden. Dezelfde minister Plasterk heeft in 2013 de wetsvoorstellen ingetrokken, omdat deze op forse kritiek van de Raad van State kwamen te staan. In plaats van dat hij met wetten komt die overheden verbiedt mee te werken aan (de uitvoering van) overeenkomsten van cessie dan wel het rechtstreeks overmaken van de politieke vergoeding op rekening van de landelijke partij, splitst hij de politieke strijd die hij met onze partij voert provinciale en lokale colleges in de maag en daarmee heeft Plasterk het een politieke zaak gemaakt. Hij wil er zelf zijn vingers niet aan branden, omdat hij weet dat wetsvoorstellen op forse kritiek van de Raad van State zullen komen te staan.

*Andere provincies en gemeenten*

1. In het memo wordt gesteld dat de provincie Groningen nog geen standpunt heeft geformuleerd en dat de provincie Noord-Brabant al wel is overgegaan tot stopzetting van het meewerken aan de uitvoering van de cessieovereenkomsten.

Gedeputeerde Staten van Groningen heeft besloten om de politieke vergoeding van de SP-gedeputeerde en acht SP-Statenleden over te blijven maken op het rekeningnummer dat betrokken partijgenoten aan de provincie hebben doorgegeven, zie bijgaande brief van GS aan PS. Volgens GS van Groningen roept de brief van de minister nog vragen op die vooralsnog onbeantwoord blijven, daarom is het volgens hen nog te vroeg om conclusies aan de brief te verbinden. Daar zou onze provincie een voorbeeld aan kunnen nemen.

Hetgeen in het memo over de provincie Noord-Brabant wordt gesteld is onjuist, daar is de brief van Plasterk nog onderwerp van gesprek.

1. Een aantal gemeenten heeft besloten om geen gehoor aan de oproep van Plasterk te geven, omdat zij doorzien dat er sprake is van politieke pesterij van een demissionaire minister van Binnenlandse Zaken en ze niet voor zijn karretje gespannen willen worden, zoals Breda, Capelle aan den IJssel, Den Bosch, Groningen, Haarlem, Helmond, en Moerdijk.

*Geen bevoegdheid presidium*

1. Een overeenkomst van cessie is een privaatrechtelijke handeling. Op grond van artikel 158 lid 1 van de Provinciewet is het aan het college van Gedeputeerde Staten om een besluit te nemen over het wel of niet meewerken aan cessies. Overigens kan GS op grond van bepalingen in het Burgerlijk Wetboek niet zo maar besluiten geen medewerking te verlenen.
2. Wij willen het presidium er uitdrukkelijk op wijzen dat het geen bevoegdheid van het presidium is om een besluit over het voorstel van de Commissaris der Koning, provinciesecretaris en griffier te nemen. Het presidium is in de zin van de wet geen bestuursorgaan, het gezelschap heeft tot taak het vaststellen van de voorlopige agenda’s van de Statenvergaderingen, van de Steatemerk en van de vergaderingen van de Statencommissies, het bespreken van zaken die het functioneren van Provinciale Staten in zijn algemeenheid betreffen en het bespreken van zaken die het functioneren van de griffie betreffen. Het voorstel van de Commissaris der Koning, provinciesecretaris en griffier vallen niet onder deze taken.

Tot slot: Minister Plasterk kiest er met zijn oproep bewust voor om een uitspraak van één rechtbank over een lokale kwestie te gebruiken om het cessierecht voor de gehele partij te beëindigen. Hij wil zelf zijn vingers niet aan het indienen van wetsvoorstellen branden en heeft zijn brief aan gemeenten en provincies eerst naar de media gestuurd en daarna pas naar betrokkenen. Dit vinden wij een opmerkelijke gang van zaken.

*Onze vraag aan de Commissaris der Koning, de provinciesecretaris, de griffier en de leden van het presidium is: waarom laat u deze zaak niet over aan de minister middels een wetvoorstel?*

De SP-fractie stelt het presidium voor op grond van bovenstaande, maar met name omdat het geen bevoegdheid van het presidium betreft, geen besluit over het voorstel van de Commissaris der Koning, provinciesecretaris en griffier te nemen, maar het voorstel terug te leggen waar het hoort: op het bordje van het college van Gedeputeerde Staten.

Met vriendelijke groeten,

Namens de SP-Statenfractie,

Fenna Feenstra

fractievoorzitter
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